



Skien kommune
KONTROLLUTVALGET

Sak 26/26: PROSJEKTPLAN - KVALITET OG PASIENT-
SIKKERHET - TJENESTEKONTORET.

KONTROLLUTVALGET

FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT: KVALITET OG PASIENTSIKKERHET – TJENESTEKONTORET. PROSJEKTPLAN.

Kontrollutvalget vedtok i møte den 09.02.2024, sak 05/2024, «Risikovurdering 2024 – plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2027 – Skien kommune».

Planen ble deretter vedtatt av bystyret 07.03.2024, sak 26/24.

I kontrollutvalgets møte den 05.12.2025, sak 55/54, ble det bestilt en prosjektplan på prosjekt nr. 4 på prioriteringslisten; Internkontroll – god kvalitet og pasientsikkerhet

Med bakgrunn i ovennevnte vedtak er det mottatt en prosjektplan, datert 17.02.2025 for ovennevnte forvaltningsrevisjonsprosjekt.

./.
Prosjektplanen følger vedlagt.

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Anne Hagen Stridsklev i Vestfold og Telemark revisjon IKS vil presentere prosjektplanen i møtet 29.04.2026.

Som det fremgår av vedlagte prosjektplan foreslår revisjon følgende problemstillinger/tema:

1. Har kommunen tiltak og praksis som sikrer at søknader om helse- og omsorgstjenester blir behandlet i samsvar med gjeldende krav? Her vil de se på
 - a. Veiledningsplikten
 - b. Rutiner for utredning og habilitet
 - c. Begrunnelse av vedtak
 - d. Oppfølging av klager
2. Har kommunen tiltak og praksis som sikrer at de ansatte på Tjenestekontoret har nødvendig kompetanse? Her vil de bl.a. se på opplæring i forvaltningsloven og arbeid med etiske problemstillinger.
3. Har kommunen tiltak og praksis som sikrer at erfaringer fra pasienter, brukere og pårørende blir brukt til kvalitetsforbedring i Tjenestekontorets arbeid?

Revisjon opplyser at det kan bli behov for å justere ordlyden i problemstillingene. Vesentlige endringer vil bli avklart med kontrollutvalget.

Arbeidet med rapporten vil starte opp til sommeren og planlagt levering av rapporten er desember 2026. Planlagt ressursbruk er på inntil 450 timer.

Forslag til vedtak: Kontrollutvalget slutter seg til den fremlagte prosjektplan i forvaltningsrevisjonsprosjektet *Kvalitet og pasientsikkerhet - tjenestekontoret.*

Skien, den 15. april 2026


Anne Torunn Berge
sekretær



Dato 17.2.26	Oppdragsnr.: 4003 408
Side 1 av 4	Utarbeidet av: AHS

Prosjektplan – Kvalitet og pasientsikkerhet – Tjenestekontoret

Bestilling og bakgrunn

Kontrollutvalget i Skien kommune har bestilt prosjektplan for forvaltningsrevisjon om internkontroll for kvalitet og pasientsikkerhet i Helse og velferd (sak 56/25). Bestillingen følger av vedtatt plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2027. I forbindelse med behandlingen av planen, vedtok bystyret å oversende følgende til kontrollutvalget for vurdering (sak 26/24 Risikovurdering 2024 – Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2027):

Det har vært utspill fra pårørende i media angående hvordan det oppleves at tjenestekontoret i Skien kommune fungerer. Pårørende opplever å ha blitt møtt på en lite respektfull måte og opplever også at de ikke blir tatt på alvor når de legger frem sin sak. Veldig ofte oppleves det at normalen er at man får avslag og må klage til Statsforvalteren. Sitert fra media: Man må være ressurssterk før å få gjennom sin sak noe som sliter på helse og psyke for oss pårørende.

Vi mener derfor at det er viktig at vi får en gjennomgang av rutiner på tjenestekontoret. Det er blitt pekt på flere forhold som vi mener kontrollutvalget bør vurdere nærmere. Når de nå skal se på Internkontroll- god kvalitet og pasientsikkerhet, ønsker vi at man ser spesielt på tjenestekontoret.

- *Hvordan opplever brukere åpningstiden og er den tilstrekkelig?*
- *I hvilken grad har tjenestekontoret rutiner for oppfølging av vedtak fattet av statsforvaltningen etter klage.*
- *I hvilken grad har tjenestekontoret oppfølging av de ansatte i forhold til brukermedvirkning, utredningsplikten og individuell vurdering.*
- *I hvilken grad har tjenestekontoret rutiner på å innhente erfaringer og informasjon fra bruker/pårørende om hvordan de opplever tilbudet, for så å ta dem i bruk i forbedringsarbeid?*
- *Hvordan blir ansatte ved tjenestekontoret fulgt opp i forhold til "hvordan møte brukeren og/eller pårørende? Holdninger som respekt og likeverdighet er sentrale i denne type arbeid og må være på plass.*

Kontrollutvalget tok bystyrets vedtak til etterretning i sak 21/24. Slik vi forstår bestillingen i kontrollutvalgets sak 56/25, skal forvaltningsrevisjonen rettes mot Tjenestekontoret og deres arbeid med å vurdere søknader og tildele helse- og omsorgstjenester, og om kommunen har internkontroll som sikrer at Tjenestekontorets arbeid gjøres i samsvar med gjeldende krav.



Dato 17.2.26	Oppdragsnr.: 4003 408
Side 2 av 4	Utarbeidet av: AHS

Krav til Tjenestekontorets arbeid finner vi blant annet i følgende regelverk:

- Forvaltningsloven gjelder når Tjenestekontoret behandler søknader om helse- og omsorgstjenester. Det innebærer blant annet veiledningsplikt, at saken skal være opplyst så godt som mulig før vedtak treffes og dessuten at vedtak skal begrunnes. Forvaltningsloven har også regler om klagerett.
- Pasient og brukerrettighetsloven gir brukere og pasienter rett til å medvirke ved gjennomføring av helse- og omsorgstjenester.
- Ifølge forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten skal kommunen ha et styringssystem for å sikre at virksomhetens aktiviteter planlegges, gjennomføres, evalueres og korrigeres i samsvar med gjeldende krav. Dette innebærer bla. å
 - o sørge for at ansatte har nødvendig kunnskap og kompetanse i det aktuelle fagfeltet
 - o gjøre bruk av erfaringer fra pasienter, brukere og pårørende
- Et av formålene med kommuneloven er å bidra til at kommunene er tillitsskapende jf. kommuneloven § 1-1. I dette ligger blant annet at etikk, rettsikkerhet og åpenhet skal ivaretas. Kommuner er bla. anbefalt å utarbeide etiske retningslinjer.

Problemstillinger

Vi foreslår følgende problemstillinger:

1. Har kommunen tiltak og praksis som sikrer at søknader om helse- og omsorgstjenester blir behandlet i samsvar med gjeldende krav? Her vil vi se på
 - a. Veiledningsplikten
 - b. Rutiner for utredning og habilitet
 - c. Begrunnelse av vedtak
 - d. Oppfølging av klager
2. Har kommunen tiltak og praksis som sikrer at de ansatte på Tjenestekontoret har nødvendig kompetanse? Her vil vi bl.a se på opplæring i forvaltningsloven og arbeid med etiske problemstillinger.
3. Har kommunen tiltak og praksis som sikrer at erfaringer fra pasienter, brukere og pårørende blir brukt til kvalitetsforbedring i Tjenestekontorets arbeid?

Det kan bli behov for å justere ordlyden i problemstillingene. Vesentlige endringer vil bli avklart med kontrollutvalget.



Dato 17.2.26	Oppdragsnr.: 4003 408
Side 3 av 4	Utarbeidet av: AHS

Kilder for revisjonskriterier

Revisjonskriteriene vil i hovedsak hentes fra forvaltningsloven, kommuneloven, helse- og omsorgstjenesteloven, pasient- og brukerrettighetsloven, forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring og dessuten fra relevante veiledere fra Helsedirektoratet og KS.

Avgrensning

Vi ser ikke på Tjenestekontorets vurdering av om det skal innvilges tjenester eller ikke.

Metode

Metodene i denne forvaltningsrevisjonen vil være intervju, dokumentgjennomgang og mappegjennomgang.

Vi vil intervju ansatte med relevante arbeidsoppgaver, og om mulig brukerrepresentanter ev. representanter fra brukerorganisasjoner. Vi vil kartlegge rutiner på området og gjennomgå et utvalg vedtak for å se hvordan disse er undersøkt og begrunnet. Vi vil også kartlegge klagesaker der klager har fått medhold og se hvordan disse er fulgt opp videre.

I forbindelse med gjennomgangen av vedtak og klager vil vi behandle personopplysninger utover vanlige intervjudata fra ansatte. Vi vil gjøre tiltak som begrenser vår behandling av slike opplysninger, blant annet så vil vi ikke oppbevare slike opplysninger hos oss. Alle personopplysninger vil bli behandlet i samsvar med vår personvernerklæring ([Personvernerklæring - VTR | Vestfold Telemark Revisjon](#)).

Oppstart og leveranse

Vi kan starte arbeidet til sommeren og levere rapport til kontrollutvalget til møtet i desember. Planlagt ressursbruk er inntil 450 timer.

Anne Hagen Stridsklev skal være prosjektleder og oppdragsansvarlig. Kirsti Torbjørnson er kvalitetssikrer.

Bø 17. februar 2026

Anne Hagen Stridsklev

Erklæring om at oppdragsansvarlig revisor er uavhengig

Oppdragsansvarlig revisor skal sørge for at forvaltningsrevisjonen blir gjennomført i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, og skal hvert år gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. I tillegg skal oppdragsansvarlig revisor gi en slik vurdering når det er behov for det, for eksempel i tilknytning til hvert oppdrag.

Jeg har vurdert og erklært uavhengighet overfor Skien kommune for inneværende år i eget brev til kontrollutvalget. Det har ikke skjedd endringer siden da.

Det er ingen andre omstendigheter som påvirker min uavhengighet ved forvaltningsrevisjon av 4003 408 Kvalitet og pasientsikkerhet – Tjenestekontoret - Skien kommune. Alle som utfører oppgaver i forvaltningsrevisjonen, oppfyller også kravet om å være uavhengig, og dokumenterer slik vurdering internt. Dette blir også vurdert gjennom hele forvaltningsrevisjonen.

Bø, 17. februar 2026
Anne Hagen Stridsklev



Skien kommune
KONTROLLUTVALGET

Sak 27/26: MELDING OM VEDTAK I SKIEN BYSTYRE:
INTERPELLASJON OM MULIG ULOVLIG
AVSKJÆRING AV VOTERING OG FORSKYVNING
AV MYNDIGHET FRA BYSTYRET.

KONTROLLUTVALGET

MELDING OM VEDTAK I SKIEN BYSTYRE: INTERPELLASJON OM MULIG ULOVLIG AVSKJÆRING AV VOTERING OG FORSKYVNING AV MYNDIGHET FRA BYSTYRET.

Bystyret har i møte 05.03.2026 fattet følgende vedtak i sak 23/26:

Interpellasjon om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret pkt. 7, som gjelder lovligheten av fremgangsmåten i saken, oversendes kontrollutvalget.

I tillegg oversendes følgende spørsmål:

1. Er det i tråd med lov om offentlige anskaffelser å invitere en spesifikk aktør til fremleggelse av sitt konsept for et politisk hovedutvalg, spesielt med henblikk på hva vi nå vet – der den aktuelle aktøren også fikk tilbud om å kjøpe bygget?
2. Er det gjennomført møter mellom kommunens administrative og eller politiske ledelse, og enkeltaktører før salget er besluttet av formannskapet?

./.
Det vises for øvrig til oversendelse med vedlegg fra bystyresekretariatet, datert 12.03.2026.

Vi har henvendt oss til Vestfold og Telemark revisjon IKS for råd om hvordan kontrollutvalget skal/kan gripe an denne saken, og forvaltningsrevisor/daglig leder Kirsti Torbjørnson har gitt følgende tilbakemelding:

Jeg mener at de spørsmålene som er reist ligger innenfor kontrollutvalgets vide ansvarsområde og mandat, særlig når saken er oversendt fra bystyret – KU er bystyrets organ.

Spørsmålene i interpellasjonen kan besvares uten at vi gjør det som en revisjon/innhenter informasjon osv, men det vil likevel ta noen timer.

Tillegget fra Boman kan også besvares. Deler av spørsmålene (siste avsnitt) er hypotetiske, og bør ut fra en ressursvurdering besvares generelt og teoretisk. Dersom vi skal gå inn i all den bakenforliggende dokumentasjonen og vurdere om saksutredningen hadde vært forsvarlig/gyldig dersom man hadde hentet fram tidligere saksgrunnlag, kan det ta uforholdsmessig mye tid i forhold til nytten. Men vi kan besvare det generelt.

Nr 1 fra Boman handler om hva som er riktig prosess ved anskaffelse av helse- og omsorgstjenester. Her må vi eventuelt gå litt inn i dokumentasjonen for å se om det han beskriver faktisk har skjedd og se på om anskaffelsesreglene gjelder og evt har vært fulgt.

Nr. 2 fra Boman må vi undersøke hva som har vært av møter og hva slags møter som har vært på hvem sitt initiativ.

Første avsnitt fra Boman kan besvares – kommunedirektøren har møte- og talerett i bystyret, og i hht kommuneloven § 13-1 plikter kommunedirektøren å si fra hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket. Da skal hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette på en egnet måte. Det kunne vært en fordel at denne informasjonen kom i forkant av diskusjonen, i og med at forslagene lå der fra start.

Konklusjon:

Jeg foreslår at dersom KU vil ta saken, så kan de be revisjonen om å svare ut spørsmålene med minst mulig bruk av ressurser. Det trenger ikke gjøres som forvaltningsrevisjon. Timer kan tas fra timer dere har til forvaltningsrevisjon, med mindre dere har ekstra budsjett til å kjøpe timer, eller dere kan be bystyret om midler. Hvis dere tar det av timer til forvaltningsrevisjon så vil det grovt anslått ta 50-100 timer. Ut fra gjenværende ressurser er det i så fall kanskje tre prosjekter på opprinnelig plan for forvaltningsrevisjon som dere ikke får gjennomført.

Vi foreslår at kontrollutvalget slutter seg til revisjon sin konklusjon/anbefaling.

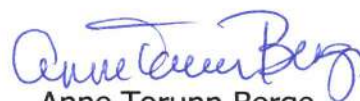
Bystyret ble i møte 09.04.2026, i forbindelse med behandlingen av Årsmeldingen 2025 fra Kontrollutvalget, informert om hva dette kan medføre av utsettelse av gjenstående prosjekter på den opprinnelige planen for forvaltningsrevisjon.

Forslag til vedtak: Kontrollutvalget ber revisjon om å svare ut spørsmålene med minst mulig bruk av ressurser. Timeforbruket tas gjenstående timer til forvaltningsrevisjon.

Skien, den 15 april 2026



Torhild Jensen
leder



Anne Torunn Berge
sekretær for kontrollutvalget



Kontrollutvalgsekretariatet v/ Anne Torunn Berge

Deres ref.

Vår ref.
26/521 - 18

Dato
12.03.2026

Melding om vedtak i Skien bystyre: Interpellasjon om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret

Bystyret har i møte 05.03.2026 fattet følgende vedtak i sak 23/26.

Interpellasjon om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret pkt. 7, som gjelder lovligheten av fremgangsmåten i saken, oversendes kontrollutvalget.

I tillegg oversendes følgende spørsmål:

1. Er det i tråd med lov om offentlige anskaffelser å invitere en spesifikk aktør til fremleggelse av sitt konsept for et politisk hovedutvalg, spesielt med henblikk på hva vi nå vet - der den aktuelle aktøren også fikk tilbud om å kjøpe bygget?
2. Er det gjennomført møter mellom kommunens administrative og eller politiske ledelse, og enkeltaktører før salget er besluttet av formannskapet?

Forvaltningsmessig skikk:

I bystyremøtet sier ordføreren "Da er det ikke flere inntegnede talere, men kommunedirektøren ønsker ordet". Er dette god forvaltningsmessig skikk å gi administrasjonen ordet direkte før en votering, når forslaget var kjent både før og under en to timers lang debatt?

I kommunedirektørens innlegg peker hun på at mye av diskusjonen i debatten dreier seg om forrige sak (nedleggelse av Melum sykehjem), og ikke faktisk salg - og sier sitat "For å gjøre et gyldig vedtak" må man kun håndtere salg, ingenting annet.

- Hadde et vedtak om å opprettholde drift på Melum sykehjem vært et ugyldig vedtak?
- Gitt at kommunedirektøren hadde anbefalt bystyret om å ta en pause, for så å finne frem de (svært) mange utredningene om innhold på Melum sykehjem. Hadde da et vedtak om å opprettholde drift på Melum fortsatt vært ugyldig?

Med hilsen

Simon Sanni Ballestad
spesialkonsulent

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Bystyresekretariatet

Tlf: 35 58 10 00

post@skien.kommune.no

Post: Pb. 158, 3701 Skien

Besøk: Henrik Ibsens gt. 2

Bank: 2680.07.01049

Org. Nr: 938 759 839

www.skien.kommune.no



Interpellasjon fra Kise (U) om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret, Svar på interpellasjon fra Kise (U) om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret



SKIEN KOMMUNE

Vår ref. 26/521 - 17
Saksbehandler Simon Sanni Ballestad
Dato 05.03.2026

Saksnr.	Utvalg	Møtedato
23/26	Bystyret	05.03.2026

Interpellasjon om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret

Bystyret 05.03.2026

Behandling

Det var 54 representanter til stede under behandling av saken.

Ordfører forespurte bystyret om pkt. 7 i interpellasjonen, som gjelder lovligheten av fremgangsmåten, kunne realitetsbehandles i møtet, jr. kommuneloven § 11-3, siste ledd. Han fikk bystyrets tilslutning til dette mot 1 stemme. Mindretallet utgjorde V.

Bohmann fremsatte følgende forslag:

1. Er det i tråd med lov om offentlige anskaffelser å invitere en spesifikk aktør til fremleggelse av sitt konsept for et politisk hovedutvalg, spesielt med henblikk på hva vi nå vet - der den aktuelle aktøren også fikk tilbud om å kjøpe bygget?
2. Er det gjennomført møter mellom kommunens administrative og eller politiske ledelse, og enkeltaktører før salget er besluttet av formannskapet?

Forvaltningsmessig skikk:

I bystyremøtet sier ordføreren "Da er det ikke flere inntegnede talere, men kommunedirektøren ønsker ordet". Er dette god forvaltningsmessig skikk å gi administrasjonen ordet direkte før en votering, når forslaget var kjent både før og under en to timers lang debatt?

I kommunedirektørens innlegg peker hun på at mye av diskusjonen i debatten dreier seg om forrige sak (nedleggelse av Melum sykehjem), og ikke faktisk salg - og sier sitat "For å gjøre et gyldig vedtak" må man kun håndtere salg, ingenting annet.

- Hadde et vedtak om å opprettholde drift på Melum sykehjem vært et ugyldig vedtak?

- Gitt at kommunedirektøren hadde anbefalt bystyret om å ta en pause, for så å finne frem de (svært) mange utredningene om innhold på Melum sykehjem. Hadde da et vedtak om å opprettholde drift på Melum fortsatt vært ugyldig?

Votering

Forslaget fremsatt av Bohmann ble enstemmig vedtatt.

BYST - 23/26 vedtak

Interpellasjon om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret pkt. 7, som gjelder lovligheten av fremgangsmåten i saken, oversendes kontrollutvalget.

I tillegg oversendes følgende spørsmål:

1. Er det i tråd med lov om offentlige anskaffelser å invitere en spesifikk aktør til fremleggelse av sitt konsept for et politisk hovedutvalg, spesielt med henblikk på hva vi nå vet - der den aktuelle aktøren også fikk tilbud om å kjøpe bygget?
2. Er det gjennomført møter mellom kommunens administrative og eller politiske ledelse, og enkeltaktører før salget er besluttet av formannskapet?

Forvaltningsmessig skikk:

I bystyremøtet sier ordføreren "Da er det ikke flere inntegnede talere, men kommunedirektøren ønsker ordet". Er dette god forvaltningsmessig skikk å gi administrasjonen ordet direkte før en votering, når forslaget var kjent både før og under en to timers lang debatt?

I kommunedirektørens innlegg peker hun på at mye av diskusjonen i debatten dreier seg om forrige sak (nedleggelse av Melum sykehjem), og ikke faktisk salg - og sier sitat "For å gjøre et gyldig vedtak" må man kun håndtere salg, ingenting annet.

- Hadde et vedtak om å opprettholde drift på Melum sykehjem vært et ugyldig vedtak?
- Gitt at kommunedirektøren hadde anbefalt bystyret om å ta en pause, for så å finne frem de (svært) mange utredningene om innhold på Melum sykehjem. Hadde da et vedtak om å opprettholde drift på Melum fortsatt vært ugyldig?

Bakgrunn for saken

Det var 54 representanter til stede under behandling av saken.

Ordfører forespurte bystyret om pkt. 7 i interpellasjonen, som gjelder lovligheten av fremgangsmåten, kunne realitetsbehandles i møtet, jr. kommuneloven § 11-3, siste ledd. Han fikk bystyrets tilslutning til dette mot 1 stemme. Mindretallet utgjorde V.

Vedlegg

Interpellasjon fra Kise (U) om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret

Svar på interpellasjon fra Kise (U) om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret

Interpellasjon til ordføreren – mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret

I forbindelse med bystyrets behandling av sak 07/26 om salg av Melum sykehjem ble det fremsatt et forslag om at Melum sykehjem ikke skulle selges, at driften skulle opprettholdes, og at pågående flytteprosess skulle stanses.

Forslaget ble imidlertid nektet tatt opp til votering, med henvisning til at det hadde budsjettmessige konsekvenser.

Dette reiser etter mitt syn alvorlige spørsmål om en mulig ulovlig avskjæring av bystyrets myndighetsutøvelse.

Bakgrunn

Melum sykehjem ble opprinnelig foreslått nedlagt gjennom LDIP, som er et strategisk plandokument og ikke et direkte gjennomføringsvedtak.

I juni 2025 vedtok bystyret at Melum sykehjem ikke skulle legges ned, men selges og videreføres i privat regi. Samtidig ble det vedtatt at det skulle legges frem en kost-nyttevurdering for politisk behandling. Denne er ikke fremlagt.

I budsjettet for 2026 ble dette fulgt opp, uten at det forelå nødvendig økonomisk beslutningsgrunnlag.

Først da det kom et konkret bud på 18 millioner kroner, ble det synlig at salget kunne innebære en vesentlig økonomisk underprising, sett opp mot både teknisk verdi og bruksverdi.

Bystyret fattet deretter vedtak om at Melum sykehjem ikke skulle selges.

Kjernen i saken

Til tross for dette ble et forslag som blant annet innebar å stanse flytteprosessen og sikre politisk kontroll, nektet votert over.

Det er vist til at det forelå en "pågående prosess".

Etter kommuneloven § 5-3 er imidlertid bystyret kommunens øverste organ. Administrative prosesser har ikke selvstendig rettsgrunnlag, men må til enhver tid være forankret i og underordnet politiske vedtak.

Dersom en pågående prosess brukes som begrunnelse for å avskjære politisk behandling, innebærer dette i realiteten at prosessen gis forrang fremfor det folkevalgte nivået.

Det er etter mitt syn ikke rettslig grunnlag for verken:

- å nekte votering over et lovlig fremsatt forslag
- eller å la en administrativ prosess begrense bystyrets handlingsrom

Spørsmål til ordføreren

1. Mener ordføreren at det foreligger rettslig grunnlag for å nekte votering over et lovlig fremsatt forslag i bystyret?
2. Kan ordføreren vise til konkret hjemmel for å avskjære forslag med henvisning til budsjettmessige konsekvenser?

3. Mener ordføreren at en pågående administrativ prosess kan begrunne at politiske forslag ikke tas opp til votering?
4. Hvordan vurderer ordføreren dette opp mot kommuneloven § 5-3 om bystyrets øverste myndighet?
5. Hvordan kan bystyret utøve reell styring dersom forslag som griper inn i pågående prosesser ikke tillates behandlet?
6. Er ordføreren enig i at politiske vedtak skal styre administrative prosesser – og ikke omvendt?
7. Vil ordføreren ta initiativ til at saken oversendes kontrollutvalget for vurdering av lovligheten av fremgangsmåten

Begrunnelse

Saken reiser prinsipielle spørsmål om maktfordelingen i kommunen. Dersom administrative prosesser kan gis forrang fremfor politisk behandling, og forslag kan stanses før votering, innebærer dette en **forskyvning av myndighet fra folkevalgt nivå til administrasjonen.**

Dette kan svekke både det kommunale selvstyret og tilliten til den politiske beslutningsprosessen.



Interpellasjon

Til: Bystyret

Fra: Ordfører

Svar på interpellasjon fra Kise (U) om mulig ulovlig avskjæring av votering og forskyvning av myndighet fra bystyret

For ordens skyld; det fremgår av vårt saksbehandlingsreglement § 5-10 at forespørsler skal være på maks. ½ A-4 side. Det er videre slik at interpellasjon skal gi de folkevalgte anledning til å stille spørsmål av prinsipiell eller politiske karakter, og ikke spørsmål om saker som er til behandling i folkevalgte organer, jfr. samme bestemmelse. Interpellasjoner skal ikke munne ut i vedtak. Dersom organet ønsker å fatte vedtak, avgjør ordfører om saken må utredes og settes opp som egen sak til senere møte. Ordfører er i reglementet gitt fullmakt til å vurdere hvordan interpellasjonen skal behandles, jfr. § 5-10, 2. ledd.

Det skal fremkomme av sakslista som følger innkallingen til Bystyret hvilke saker som skal behandles i møte, jfr. kommuneloven § 11-3.

Saken interpellanten viser til i bystyret 5. februar var om man skulle godta innkommet bud på sykehjemmet. Opprettholdelse eller nedleggelse av sykehjemmet sto ikke på sakskartet fordi dette er en sak som har vært til behandling tidligere. Interpellanten hevder at man ble nektet å fremme forslag å fremme stansing av pågående flytteprosess. Det ble ikke nektet å fremme noe forslag, men det ble gjort oppmerksom på at opposisjonens fremlagte forslag hadde et annet innhold enn det Bystyret skulle ta stilling til.

Dersom dette forslaget skulle fremmes forutsatte det en saksbehandling som følger av kommuneloven § 11-3, 5. ledd. Av denne bestemmelsen fremkommer det for øvrig at ordfører, eller 1/3 av organets medlemmer, kan motsette seg at sak som ikke står på sakskartet fremmes. Nå ble forslaget som opposisjonen kom med justert til å ligge innenfor den saken som var til behandling, slik at det var ikke nødvendig for ordfører å nekte behandling, hvilket han heller ikke gjorde.

Forslaget videre var at det skulle fremmes en ny sak hvor videre drift skulle behandles. Det arbeides i tråd med dette. Det ble ikke fremmet et forslag om at påbegynt flytteprosess skulle stanses. En flytteprosess som forøvrig gjelder 4 sykehjem, ikke bare Melum.

Svar på interpellantens spørsmål:

1) Mener ordføreren at det foreligger rettslig grunnlag for å nekte votering over et lovlig fremsatt forslag i bystyret?

Svar: Det ble votert over fremsatt forslag. Spørsmålet er derfor ikke aktuelt i denne saken.

2) Kan ordføreren vise til konkret hjemmel for å avskjære forslag med henvisning til budsjettmessige konsekvenser?

Svar: Ordfører viser til at bystyret er forpliktet av vedtatt budsjett, jf. kommuneloven § 14-5. Forslag som innebærer vesentlige økonomiske konsekvenser kan ikke vedtas uten at det foreligger et budsjettmessig grunnlag. Det er derfor nødvendig å sikre at forslag som fremmes ikke strider mot gjeldende budsjett eller lovens krav.

3) Mener ordføreren at en pågående administrativ prosess kan begrunne at politiske forslag ikke tas opp til votering?

Svar: Ordfører forholder seg til at saker som skal behandles i bystyret må fremgå av sakskartet. Forslag som ikke står på sakskartet må behandles etter kommuneloven § 11-3. Det er dermed ikke selve den administrative prosessen som er avgjørende, men lovens krav til saksbehandling og hvilke saker som lovlig kan behandles i et møte.

4) og 5) Hvordan vurderer ordføreren dette opp mot kommuneloven § 5-3 om bystyrets øverste myndighet? og
Hvordan kan bystyret utøve reell styring dersom forslag som griper inn i pågående prosesser ikke tillates behandlet?

Svar: Ordfører er enig i at bystyret er kommunens øverste organ. Bystyret kan imidlertid ikke fatte vedtak som strider mot lov eller inngåtte avtaler, og må forholde seg til vedtatt budsjett, jf. kommuneloven § 14-5. Det følger av forarbeider og lovkommentarer til § 14-5 at kommunedirektøren har en løpende plikt til å varsle om og foreslå endringer når det oppstår vesentlige avvik i økonomien. Vurderingen av hva som er «vesentlig» beror på en samlet vurdering av både inntekter og utgifter, se nærmere ot.prp.nr. 43 (1999-2000) s. 131. Denne rammen legger føringer for hvilke vedtak bystyret lovlig kan treffe, også i saker som berører pågående prosesser.

6) Er ordføreren enig i at politiske vedtak skal styre administrative prosesser – og ikke omvendt?

Svar: Ja. Ordfører er enig i at politiske vedtak skal styre administrasjonens arbeid. Samtidig må vedtak være basert på et faktisk og rettslig forsvarlig grunnlag. Kommunedirektøren har både rett og plikt til å gi folkevalgte organer alle opplysninger som kan ha betydning for deres beslutninger, jf. kommuneloven § 13-1, 4. ledd.

7) Vil ordføreren ta initiativ til at saken oversendes kontrollutvalget for vurdering av lovligheten av fremgangsmåten

Svar: Ordfører vil til neste bystyremøte sette spørsmålet opp på sakslista slik at Bystyret kan ta stilling til det.

Redegjørelse – politiske vedtak om Melum bo- og servicesenter (Melum sykehjem)

1. Bakgrunn

Denne redegjørelsen gir en kronologisk oversikt over politiske vedtak knyttet til Melum bo- og servicesenter i Skien kommune. Formålet er å belyse saksgangen og enkelte forhold som reiser spørsmål om møteledelse, saksbehandling og administrasjonens gjennomføring av politiske vedtak.

2. Langsiktig drifts- og investeringsplan (LDIP) 2025–2044

Bystyret 02.12.2024 – sak 207/24

I forbindelse med behandling av Handlingsprogram og økonomiplan 2025–2028 vedtok bystyret følgende føringer for Melum bo- og servicesenter:

- Det skulle legges frem sak om videre drift med annet tjenestetilbud innen helse og velferd på lavere nivå i omsorgstrappen.
- Dersom private eller ideelle aktører meldte interesse for kjøp eller leie med videre drift, skulle dette legges frem som egen politisk sak.

Kommunedirektørens forslag i LDIP inneholdt også et tiltak om avvikling av Melum sykehjem når nye institusjonsplasser var etablert.

3. Vedtak om salg av Melum bo- og servicesenter

Bystyret 19.06.2025

Bystyret vedtok å:

- Selge Melum bo- og servicesenter til en aktør som ønsket å videreføre drift innen eldreomsorg.
- Utarbeide kriterier for salg.
- Sikre at bygget fortsatt skulle brukes til heldøgns eldreomsorg.
- Sikre at kommunen kunne kjøpe plasser i driften.
- Sikre forkjøpsrett ved et eventuelt senere salg.
- Sikre at ingen ansatte mistet arbeid i kommunen som følge av vedtaket.

Administrasjonen ble videre bedt om å komme tilbake til politisk behandling med vurdering av interessenter og forslag til videre prosess.

4. Handlingsprogram og økonomiplan 2026–2029

Bystyret 11.12.2025 – sak 171/25

I forbindelse med behandling av handlingsprogrammet ble følgende verbalforslag vedtatt:

- Bystyret uttrykte at Melum fortsatt skulle ha drift med heldøgns pleie- og omsorgsplasser, men i ekstern regi.
- Administrasjonen ble bedt om å balansere kommunens egen drift opp mot antall plasser som skulle kjøpes eksternt.
- Det ble avsatt en buffer på 3 millioner kroner til kjøp av slike tjenester.

5. Behandling av sak om salg av Melum sykehjem

Bystyret 05.02.2026 – sak 07/26

Under behandlingen ble det fremmet følgende forslag:

1. Melum sykehjem selges ikke.
2. Driften ved Melum sykehjem opprettholdes.
3. Flytteprosessen ved Melum sykehjem stanses.
4. Renovering av Gulset sykehjem startes.
5. Administrasjonen bes komme tilbake med sak om organisering av aktivitet ved Melum bo- og servicesenter.

Forslaget ble ikke satt under votering av ordfører etter innlegg fra kommunedirektøren i debatten.

Forslaget ble i stedet omarbeidet før votering.

6. Vedtak i bystyret 05.02.2026

Bystyret vedtok følgende:

1. Budet aksepteres ikke og salget trekkes fra markedet. Melum sykehjem selges ikke.
2. Bystyret ønsker fortsatt kommunal drift på Melum sykehjem og ber administrasjonen komme tilbake med sak til Helse og omsorg om hva slags heldøgns aktivitet som bør legges til Melum bo- og servicesenter, med plan for finansiering innen dagens budsjettammer. Saken skal deretter fremlegges for formannskap og bystyret.

7. Videre gjennomføring av flytting av beboere

Etter vedtaket 05.02.2026 fortsatte administrasjonen planlegging og gjennomføring av flytting av beboere fra Melum sykehjem.

Dette skjedde med begrunnelse i at omstillingsprosessen hadde kommet langt.

Det foreligger imidlertid ikke et eksplisitt politisk gjennomføringsvedtak om nedleggelse av Melum sykehjem.

8. Problemstillinger

På bakgrunn av saksgangen reises følgende spørsmål som ønskes vurdert:

1. Om møteleders beslutning om å ikke sette et fremsatt forslag under votering var i samsvar med kommunelovens regler om møteledelse og kommunestyrets beslutningsmyndighet.
2. Om administrasjonens videre gjennomføring av flytting av beboere har hatt tilstrekkelig politisk grunnlag.
3. Om gjennomføring av tiltak som innebærer nedbygging av aktivitet burde vært stanset i påvente av ny politisk behandling etter vedtaket 05.02.2026.
4. Om saksgangen samlet sett er i samsvar med kommunelovens prinsipper om rollefordeling mellom administrasjon og folkevalgte organer.
5. Det bes vurdert hvilken hjemmel administrasjonen hadde for å planlegge og gjennomføre flyttingen av beboerne ut av Melum sykehjem.

Skien den 08.03.2026

Kim Kise Uavhenig



Skien kommune
KONTROLLUTVALGET

Sak 28/26: **INFORMASJON FRA KOMMUNIKASJONSSJEF
I NESTE MØTE - SPØRSMÅL SOM ØNSKES
BESVART.**

KONTROLLUTVALGET

INFORMASJON FRA KOMMUNIKASJONSJEF I NESTE MØTE – SPØRSMÅL SOM ØNSKES BESVART.

Kontrollutvalget vedtok i møte den 20.03.2026, under sak 18/26 – Eventuelt, å invitere kommunikasjonssjef Anne Spånem til kontrollutvalgets møte 12.06.2026.

Saken skulle også settes opp på møte 29.04.2026, hvor kontrollutvalgets medlemmer kunne komme med forslag til spørsmål som ønskes besvart.

I første omgang er følgende henvendelse oversendt kommunikasjonssjef Anne Spånem:

Jennie Johnsen:

Jeg ønsker å kunne få en klarere forståelse av hvilke vurderinger kommunen har gjort/gjør i forhold til bruk av kommersielle nettsverksplattformer på nett. Hvem leser og godtar bruksvilkår på vegne av kommunen?

Er det foretatt en risikovurdering og en prinsipiell vurdering i forhold dette, kanskje særlig med tanke på alle implikasjoner det er allment kjent at «all data» blir samlet, lagret og brukt og solgt. Det samme type spørsmålet har jeg i forhold til bruk av kommersielle AI's. Er det enhetsstyrt, individuelt styret, sentralt styrt eller ...? (Om spørsmålet oppleves å allerede ha tilgjengelige svar vi kan vises til trenger vi ikke bruke møtetid på dette).

I tillegg til ovennevnte, ønsker leder Torhild Jensen å stille følgende spørsmål:

Hvordan håndteres av trusler og hets mot ansatte og politikere fra innbyggerne?

Dersom det er andre spørsmål som det er ønskelig å stille kommunikasjonssjefen, send disse gjerne til sekretæren senest mandag 27. april, hvoretter innkomne forslag vil bli sendt ut til utvalget før møtet.

Sendes Kontrollutvalget uten forslag til vedtak.

Skien, den 15. april 2026



Anne Torunn Berge
sekretær



Skien kommune
KONTROLLUTVALGET

Sak 29/26: KONTROLLUTVALGSSAKER 2026 - OVERSIKT
OG STATUS.

Skien kommune, Kontrollutvalget

Status - Kontrollutvalgssakene 2026

Møte:	Saksnr.:	Sak:	Vedtak:	Sendes/ behandles:	Behandlet:	Oppfølging:	Ferdig:
6. februar 2026	1	Godkjenning av innkallingen.	Innkallingen ble enstemmig godkjent.				JA
	2	Redegjørelse fra kommune- direktøren og Ibsenhuset AS - henvendelse fra bystyremedlem Kim Kise: Bystyrets vedtak om Ibsenbiblioteket bygger på ulovlig bruk av midler fra Ibsenhuset AS - andmønding om kontroll.	Kontrollutvalget tar orienteringen fra biblioteksjefen og direktør for Ibsenhuset AS til orientering.				JA
	3	Orientering fra administrasjonen: Verneverdig tre hugget - arbeidet med oppfølging av verneverdige trær i kommunen.	Kontrollutvalget tar orienteringen fra kommunalsjefen til orientering.				JA
	4	Henvendelse fra KU-medlem Jennie Johnsen: Ber om orientering/ redegjørelse fra kommunikasjonsjef.	Kontrollutvalget har tidligere fått orientering av beredskapssjefen i kommunen, og dersom flere slike hendelser oppstår kan vi ta saken opp igjen.				JA

Status - Kontrollutvalgssakene 2026

Møte:	Saksnr.:	Sak:	Vedtak:	Sendes/ behandles:	Behandlet:	Oppfølging:	Ferdig:
	5	Forvaltningsrevisjons-rapport: Boligsosialt arbeid.	Kontrollutvalget slutter seg til anbefalingene fra Vestfold og Telemark revisjon IKS i forvaltningsrevisjonsrapport "Boligsosialt arbeid" og anbefaler kommunen å: - sikre at ledere og ansatte i Tjeneste kontoret er delegert myndighet i samsvar med sine oppgaver. - å vurdere om det er hensiktsmessig at arbeidet i Boligtildelingsutvalget er regulert i forskriftsform. - gi rådgivende organer anledning til å uttale seg om saker som skal behandles i faste utvalg i god tid før utvalgsmøtene. - vurdere om kommunens tiltak for brukermedvirkning på systemnivå ivaretar alle sentrale deler av det boligsosiale arbeidet. - evaluere om tiltakene i Boligsosial handlingsplan 2023-2027 bidrar til å nå målene i handlingsplanen. - vurdere om det er behov for en felles arena i kommunen for å drøfte boligsosiale spørsmål i en større sammenheng. Rapporten oversendes bystyret. Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren gir skriftlig tilbakemelding på til kontrollutvalget innen 1. september 2026 om hvordan anbefalingene er fulgt opp, og som deretter videresendes bystyret.	10.02.2026: Vedtaket oversendt bystyresekretariatet			
	6	Forvaltningsrevisjons-prosjekt: Investeringsprosjekt vann og avløp - prosjektplan.	Kontrollutvalget slutter seg til den fremlagte prosjektplan i forvaltningsrevisjonsprosjektet <i>Investeringsprosjekt vann og avløp</i> .				JA
	7.	Uavhengighets-erklæringer - forvaltningsrevisjon 2026.	Kontrollutvalget tar saken til orientering.				JA
	8.	Kontrollutvalgssaker 2025 - Oversikt og status	Oversikten ble tatt til orientering.				JA

Status - Kontrollutvalgssakene 2026

Møte:	Saksnr.:	Sak:	Vedtak:	Sendes/ behandles:	Behandlet:	Oppfølging:	Ferdig:
	9.	Eventuelt.	Leder Torhild Jensen foreslo at KIE inviteres til å orientere Kontrollutvalget om hvordan "staa" er i dag. Dette ble vedtatt. Videre har leder satt i gang en prosess for forvaltningsrapportene som er utført blir lagt lett tilgjengelig under <i>Kontrollutvalget</i> på kommunens hjemmeside. Hun jobber også med en pressemelding om dette.				JA
	10.	Saker til neste møte - 20.03.2026	Saker til neste møte - 20.03.2026: - Til behandling vil foreligge: - Tilbakemelding på rapport: Bjorstaddalen Avfallsanlegg AS - eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon. - Revisors orientering. - Årsrapport for Kontrollutvalget for 2025. - Kontrollutvalgssaker 2026 - oversikt og status. - Orientering fra KIE(A). - Innkomne skriv. - Eventuelt. - Saker til neste møte. - Godkjenning av protokollen fra dagens møte.				JA
	11.	Godkjenning av dagens protokoll.	Protokollen ble gjennomgått, godkjent og undertegnet.				JA
	12.	Godkjenning av innkallingen.	Innkallingen ble enstemmig godkjent.				JA
	13.	KIE - Orientering for kontrollutvalget om "staa i dag"	Kontrollutvalget takker administrasjonen for orienteringen,				JA
	14.	Henvendelse til kontrollutvalget - uriktige opplysninger om sertifisering i spilemiddelsknader og sikkerhetsrisiko Stigeråsen skole	Kontrollutvalget ber administrasjonen om informasjon om denne saken, herunder status for klagen til KOFA, informasjon om tilskuddssaken og kommunikasjon med fylkeskommunen. Kontrollutvalget forutsetter at kommunene har besvart henvendelsen til eiendomsenheten, bl.a. varselet om politianmeldelse.	24.03.2026: Vedtaket oversendt kommunedirektøren			
	15.	Bjorstaddalen Avfallsanlegg AS - eierskapskontroll - tilbakemelding fra	Kontrollutvalget tar til orientering administrasjonens tilbakemelding.	24.03.2026: Vedtaket oversendt bystyresekretariatet			JA

20. mars 2026

Status - Kontrollutvalgssakene 2026

Møte:	Saksnr.:	Sak:	Vedtak:	Sendes/ behandles:	Behandlet:	Oppfølging:	Ferdig:
-------	----------	------	---------	--------------------	------------	-------------	---------

Tidligere vedtak for oppfølging:

Sak 43/2025 - møte 19.09.26	Forvaltningsrevisjonsrapport: "Politiske vedtak om Sandviksvegen 3"	<p>Jennie Johnsen foreslo følgende forslag til vedtak for de 4 første avsnittene i sekretariatets innstilling til vedtak: Kontrollutvalget slutter seg til anbefalingene fra Vestfold og Telemark revisjon IKS og anbefaler også kommunen gjennomgå sine rutiner som løpende skal sikre den administrative forståelsen av politiske vedtak og premissene i gjennomføringen av disse. Kontrollutvalget er enig i revisors vurdering av at kommunen særlig må trykke prosesser der vedtak inneholder flere forutsetninger, dekker over flere ansvarsområder, effektueres over lang tid eller administrasjonen opplever at vedtaket kan virke uklart eller upresist. Ved votering falt forslaget med 1 mot 6 stemmer. Følgende ble deretter enstemmig vedtatt: Vedtak: Kontrollutvalget slutter seg i anbefalingene fra Vestfold og Telemark revisjon IKS i forvaltningsrevisjonsrapport "Politiske vedtak om Sandviksvegen 3". Rapporten oversendes bystyret, og kontrollutvalget innstiller på følgende vedtak til bystyret: Bystyret tar forvaltningsrevisjonsrapporten om "Politiske vedtak om Sandviksvegen 3" til orientering. Bystyret ber kommunedirektøren om å sikre at tiltakene for å følge opp politiske vedtak alltid blir ivarettatt. Det gjelder særlig vedtak som - er åpent formulert. - består av flere punkt. - inngår i ansvarsområdene til flere kommunal-områder. - iverksettes over lang tid. Bystyret pålegger videre kommunedirektøren å utarbeide og legge fram en oppfølgingsplan i neste tertialrapport, og at det innføres en standardisert tertialrapportering per vedtakspunkt med: status, avvik og eventuelle behov for politisk avklaring (ikke bare prosjekt/økonomi). Kommunedirektøren bes gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen 1. april 2026 om hvordan anbefalingene er fulgt opp, som deretter videresendes bystyret. Forvaltningsrapporten "Politiske vedtak om Sandviksvegen 3" er kontrollutvalgets svar på et oppdrag gitt i bystyrevedtak 11/25 Nye boformer - alternativer for bemanning og kostnader. I samme vedtak bes kontrollutvalget særlig vurdere fire konkrete punkter. Kontrollutvalget svarer opp dette i et vedlegg til protokollen.</p>					
		Tilbakemelding på ovennevnte sak vil bli gitt i møte 12.06.2026					

Status - Kontrollutvalgssakene 2026

Møte:	Saksnr.:	Sak:	Vedtak:	Sendes/ behandles:	Behandlet:	Oppfølging:	Ferdig:	
		Sak 05/2026 - møte 06.02.26	Forvaltningsrevisjonsrapport: Boligsosialt arbeid.	Kontrollutvalget slutter seg til anbefalingene fra Vestfold og Telemark revisjon IKS i forvaltningsrevisjonsrapport "Boligsosialt arbeid" og anbefaler kommunen å: - sikre at ledere og ansatte i Tjeneste kontoret er delegert myndighet i samsvar med sine oppgaver. - å vurdere om det er hensiktsmessig at arbeidet i Boligtildelingsutvalget er regulert i forskriftsform. - gi rådgivende organer anledning til å uttale seg om saker som skal behandles i faste utvalg i god tid før utvalgsmøtene. - vurdere om kommunens tiltak for brukermedvirkning på systemnivå ivaretar alle sentrale deler av det boligsosiale arbeidet. - evaluere om tiltakene i Boligsosial handlingsplan 2023-2027 bidrar til å nå målene i handlingsplanen. - vurdere om det er behov for en felles arena i kommunen for å drøfte boligsosiale spørsmål i en større sammenheng. Rapporten oversendes bystyret. Kontrollutvalget ber om at kommunedirektøren gir skriftlig tilbakemelding på til kontrollutvalget innen 1. september 2026 om hvordan anbefalingene er fulgt opp, og som deretter videresendes bystyret.				